

інвестиційного страхування життя і активну участь лайфхових страховиків у пенсійному забезпеченні населення України. Прогнози на майбутнє невтішні: страхування військових, а також терористичних ризиків в 2015 році буде визначено в тренді. Планується подальший розвиток цього виду страхування як для корпоративного бізнесу, так і для фізичних осіб. Очікується, що це буде окремий страховий пакет, і деякі компанії вже займаються його розробкою та удосконаленням. Багато аналітиків висловлювали думку про необхідність реорганізації страхового ринку та передачі повноважень НБУ, однак, Національний банк поки не готовий взяти на себе ці додаткові проблеми.

Література:

1. Закон України «Про страхування» в редакції закону N 2921-III від 10.01.2002, ВВР, 2002, N 16, ст.114.
2. Страхувальний ринок України: балансує на краю прірви. [Електронний ресурс] / – Режим доступу: <http://economics.unian.net/finance/1026671-strahovoy-ryinok-ukrainyi-balansiruya-na-krayu-propasti.html>
3. Страхувальний ринок України: очікування 2015. [Електронний ресурс] / – Режим доступу: <http://itis.com.ua/strahovoy-rnok-ukrain-ozhidaniya-2015-goda.html>

Янушевич І.А.

канд. філос. наук, доцент, кафедра філософії і методології науки,
Одеський національний політехнічний університет

ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ ВХОЖДЕНИЯ УКРАИНЫ В СИСТЕМУ ПРАВОВЫХ СТАНДАРТОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

После подписания Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС стала очевидной необходимость анализа содержания норм украинской законодательной системы на их соответствие нормам европейского права и поиски путей урегулирования нормотворческой деятельности с целью формирования единой теоретической правовой базы с ЕС. Это способствовало бы комплексному и обстоятельному пониманию текущего состояния дел в двусторонних договорных отношениях Украины и ЕС и дало бы возможность очертить наиболее оптимальные пути вхождения Украины в ЕС.

Вопрос однозначного и быстрого решения проблемы формирования единой теоретической правовой базы с ЕС для Украины осложняется тем, что несмотря на полувековую историю существования и функционирования европейского права, советская юридическая наука, которая долгое время являлась базой нормотворчества в Украине, его либо игнорировала, либо относилась к нему с откровенной враждебностью, рассматри-

вая его как субрегиональную подсистему международного права. Жизнь, вместе с тем, убедительно подтвердила, что следование идеологическим канонам, отрицавшим возможность какой бы то ни было интеграции в условиях государственно-монополистического капитализма, априорно негативное отношение к европейским интеграционным объединениям оказалось явно ошибочным и не выдержало проверки временем. Больше того, Европейские сообщества и Союз стали важнейшим мировым экономическим и политическим центром, в рамках которого соединены усилия и многие суверенные права и полномочия государств – членов ЕС.

Каковы же наиболее оптимальные пути имплементации европейских мировых стандартов, их «прививки» на специфически разбалансированную почву национального законодательства? Ведь если на долгое время в Украине сохранится существующая на сегодняшний день тенденция в решении данного вопроса склоняться к методу «проб и ошибок», то со всей ответственностью можно заявлять, что не только теоретическая, но и практическая часть дела, будет провалена.

В целом, право, существующее в настоящее время на Западе как совокупность правовых норм – это смесь континентального европейского и англосаксонского островного права. Но оппоненты используют в целях своих декларативных утверждений в основном англосаксонское право. Англосаксонское право состоит из двух групп правовых норм, дополняющих друг друга: Прецедентное право и Статусное право. Статусное право по определению – это в совокупность норм права, создаваемая законодательными органами, то есть законы. Прецедентное право опирается на существующие судебные прецеденты, оно не кодифицировано и используется для заполнения правовых пустот и лакун, естественных для любого статусного права. Отметим, что континентальное (европейское) право либо ограничивает прецедентное право, либо вообще его запрещает (Наполеоновский кодекс). Однако, правовая система ЕС опирается в первую очередь именно на англосаксонскую систему.

Что касается украинской правовой системы, то в западной литературе обращается внимание на дуалистический и переходный характер современной отечественной правовой системы, которая решительно отошла от семьи социалистического права и на сегодня находится на стадии становления своей идентичности. В этой связи в литературе отмечается, что постсоветские правовые системы, в том числе и современное отечественное право, на уровне формального права проявляют много типологических признаков континентально-европейского права, однако пока не входят ни в семью романо-германского, ни в традицию западного права.

Отечественное право последовательно стремится к присоединению к германской подгруппе романо-германской правовой семьи, а на уровне жи-

вого права (то есть на уровне правоприменительной практики) однозначно входит в группу, которая далека от права «западного типа», то есть правовая культура, которая сложилась в современных постсоветских странах, не позволяет на сегодняшний день отнести их к семье западного права. При этом стоит учитывать, что с распадом СССР отдельные страны (Балтии, Молдавии) вернулись к законодательству, которое действовало в них до вхождения в СССР. Другие страны, вошедшие в состав СНГ, сохранили силу законодательства СССР и приступили к собственной нормотворчества.

Если, задаваясь вопросом о возможных путях имплементации европейского права в систему украинского законодательства и формирования единой теоретико-правовой базы для вхождения Украины в ЕС, подняться к метафизическому уровню рассуждения, то можно обнаружить несколько подходов к решению данного вопроса.

По-видимому, для формирования единой теоретико-правовой базы Украина – ЕС существует три способа (по аналогии с тремя способами построения научной теории): индуктивный, гепотетико-дедуктивный и синтетический (гибридизация) [1, с. 83].

Индуктивный способ, который является стихийно-традиционным, предполагает поэтапное накопление эмпирического материала, последующее обобщение данных, выработку специфических методов исследования, установление законов или закономерностей на исследуемом объекте, верификацию и фальсификацию утверждений.

Именно по этому пути когда-то пошли почти все науки: и естественные, и гуманитарные и социальные дисциплины, включая правоведение. Но если естествознание на этом пути достигло значительных успехов, то для правоведения этот путь построения теории, как свидетельствуют сами правоведы, не дал осязуемых результатов.

Правоведение, не лишённое эксперимента и количественных средств подтверждения и опровержения её концепций, пока не дало теоретического знания, которое бы соответствовало необходимым признакам, предъявляемым ко всякой стандартной научной теории. Возможно, такое знание может появиться и в результате развития индуктивного направления, когда история многократно испытывает различные правовые формы и институты, но перспективы туманны, тогда как потребность в единой для всех стран – участников ЕС правовой теории ощущается уже сейчас (о чем также часто говорят сами юристы) [3]. Тем более, что эмпирический материал правоведения быстро разрастается и его, так или иначе, надо как-то теоретически осмысливать и организовывать. Пока эта организация не будет осуществлена, и теории права как науки (в строгом смысле этого слова) не будет.

Ввиду этого, кажется, было бы целесообразно, параллельно с индуктивным направлением, развивать альтернативные способы построения единой европейской правовой теории.

Еще один из возможных способов – гипотетико-дедуктивный – предполагает выдвижение гипотезы, которая предположительно объясняет определенный круг явлений, и последующую эмпирическую проверку следствий из принятой гипотезы.

Данный способ рассуждения, казалось бы, имеет место в правоведении (особенно в Прецедентном праве). Вместе с тем, реализация данного способа требует строгих определений ключевых правовых понятий, включаемых в дедуктивную систему. А вот с этим в правоведении иногда наблюдаются проблемы.

Третий путь построения теории – путь гибридизации – характерен для более или менее развитых (в эмпирическом отношении) областей знания, для тех предметных областей, где остро ощущается потребность в научной теории, решающей хотя бы некоторые их проблемы. Тогда можно «срезать» путь, можно отказаться от длительного и трудоёмкого процесса постепенного накопления и обобщения знаний, а использовать уже относительно проработанную, устоявшуюся научную теорию [2, с. 83].

Для современной европейской теории права этот путь, по-видимому, сегодня является наиболее оптимальным и наиболее перспективным. Он позволяет сэкономить время. А, кроме того, несколько облегчает задачу построения правовой «украино-европейской» теории права благодаря применению к правоведению уже получившего теоретическое обоснование знания. (К сведению, такой способ построения теории нашёл своё применение в гносеологии и дал значительные результаты). На данный момент очевидно следующее: эту теорию необходимо будет заимствовать из другой научной области, и она должна быть адекватной рассматриваемым в теории права объектам.

Литература:

1. Колесников О.В. Основи наукових досліджень., 2-ге вид. випр та доп. Навч. посіб.– К. Центр учбової літератури, 2011.– 144 с.
2. Луговцев Ю. М. Гибридизация как путь построения политической теории // Дні науки філософського факультету – 2010: Міжнародна наукова конференція (21-22 квітня 2010 року): Матеріали доповідей та виступів. – К.: Видавнично-поліграфічний центр «Київський університет», 2010. – Ч. X. – С. 82-83.
3. Шемшученко Ю. С. Теоретические проблемы гармонизации законодательства Украины с европейским правом / Ю. С. Шемшученко // Проблемы гармонизации законодательства Украины и стран Европы / под общ. ред. Е. Б. Кубко, В. В. Цветкова. - К.: Юринком Интер, 2003. – С. 35-40.

СЕКЦІЯ П

«РЕФОРМИ В СФЕРІ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ УКРАЇНИ: МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД ТА ВІТЧИЗНЯНІ РЕАЛІЇ»

Бачинська К. В.

к. н. держ. упр., доцент, кафедра економічної та фінансової політики,
Одеський регіональний інститут державного управління
Національної академії управління при Президентові України

УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЮ ВЛАСНІСТЮ В УМОВАХ ПРИВАТИЗАЦІЇ

Питання приватизації підприємств, що мають стратегічне значення, чи просто великих об'єктів, обговорюється постійно. Особливо гостро це питання постає під час кризи - потрібні кошти для покриття дефіциту бюджету. Але ж яким би гострим та болючим це питання не було, треба його вирішувати, тому що ситуація в якій зараз знаходиться приватизаційний процес – критична. Така ситуація утворилась внаслідок проведення неефективної політики у сфері приватизації, про що свідчать проаналізовані вище данні. На думку експертів, основні причини її неефективності полягають у наступному:

- практична відсутність стратегії реформування відносин власності в цілому та у виробничому секторі економіки, зокрема;
- неврахування міжгалузевих зв'язків в економіці;
- нерозвиненість інституційних механізмів ринкового регулювання економіки;
- неефективність протидії поширенню схем тіньової приватизації;
- недостатня прозорість прийняття рішень щодо приватизації, зокрема стратегічних підприємств і підприємств монополістів, які є основою економічного розвитку та національної безпеки держави.

Також фахівці зазначають, що однією з ключових проблем у приватизаційній сфері є неузгодженість стратегічних цілей та завдань приватизації з концепцією здійснення економічних реформ, орієнтирами соціального розвитку, завданнями становлення інноваційно-інвестиційної моделі розвитку. В проекті закону України «Про державну програму приватизації на 2010-2014 роки» у переліку цілей приватизації узгодженість стратегії приватизації зі стратегією розвитку економіки України займає перше місце.

Виходячи з програмних засад Державної програми приватизації на 2010-2014 роки, можна стверджувати, що відбувається поступова зміна акцентів у процесі реформування власності. Якщо на початкових етапах реформування власності приватизація використовувалась як спосіб трансформації державного сектору та створення приватного сектору, який би зайняв